



20

Ο εκκαλών κατέθεσε ενώπιον του (καταργηθέντος πλέον) Ειρηνοδικείου Γαστούνης την από [REDACTED] με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] ανακοπή του, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 36/2020 οριστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου (Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών), που έκανε δεκτή εν μέρει την ανακοπή και ακύρωσε εν μέρει την ανακοπτόμενη υπ' αριθ. 22/2019 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του ανωτέρω Δικαστηρίου και την παρά πόδας αυτής επιταγής προς πληρωμή, όπως ειδικά ορίζεται στο διατακτικό της απόφασης. Κατά της ανωτέρω απόφασης, ο ανακόπτων και ήδη εκκαλών άσκησε την από [REDACTED] έφεσή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] και εν συνεχεία, για τον προσδιορισμό δικασίμου αυτής, κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου έφεσης [REDACTED]. Η συζήτηση της έφεσης αρχικά προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 21.3.2024, οπότε και αναβλήθηκε λόγω αποχής των δικηγόρων του Δικηγορικού Συλλόγου Αμαλιάδας για τη δικάσιμο της 19.12.2024, αναβλήθηκε εκ νέου αιτήσεϊ του εκκαλούντα για τη δικάσιμο της 10.4.2025, όταν και αναβλήθηκε περαιτέρω για τη δικάσιμο της 10.4.2025, οπότε και αναβλήθηκε και πάλι λόγω αποχής των δικηγόρων του Δικηγορικού Συλλόγου Αμαλιάδας για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης αυτής και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της έφεσης, η οποία εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι διάδικοι παραστάθηκαν ως σημειώνεται ανωτέρω και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ**

Η υπό κρίση από 16.9.2021 έφεση του εκκαλούντα, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης [REDACTED] και εν συνεχεία, για τον προσδιορισμό δικασίμου αυτής, κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης



κατάθεσης δικογράφου έφεσης [REDACTED] και στρέφεται κατά της με αριθμό 36/2020 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Γαστούνης, εκδοθείσα κατ' αντιμωλία των διαδίκων και κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, αρμοδίως φέρεται προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατ' άρθρο 17Α ΚΠολΔ, [πριν την κατάργηση αυτού με το άρθρο 52 Ν. 5134/2024 (Φ.Ε.Κ. Α' 146/11.9.2024) με έναρξη ισχύος από την 16.9.2024]. Περαιτέρω, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, κατ' άρθρα 495, 496, 498, 499, 511, 513, 516 § 1, 517 εδ. α', 518 § 1 και 520 § 1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 591 §§1 εδ. α' και 7 εδ. α' του ΚΠολΔ, δεδομένου ότι ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης στον εκκαλούντα, αφού αυτή επιδόθηκε την [REDACTED] όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως από τον εφεσίβλητο υπ' αριθ. [REDACTED] της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Πατρών με έδρα στο (πρώην) Πρωτοδικείο Αμαλιάδας, Βασιλικής Σαββοπούλου, και το δικόγραφο της έφεσης κατατέθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου την 28.9.2021, μη υπολογιζόμενου στην προθεσμία αυτή του διαστήματος από 1 – 31 Αυγούστου κατ' άρθρο 147 § 2 ΚΠολΔ, οπότε και συντάχθηκε η σχετική έκθεση κατάθεσης. Ακολούθως, εφόσον κατατέθηκε από τον εκκαλούντα παράβολο ποσού εβδομήντα πέντε ευρώ (€75) που προβλέπεται στο άρθρο 495 § 3 Α περ. α ΚΠολΔ, πριν την κατάργηση της διάταξης αυτής με το άρθρο 22 Ν. 5134/2024 (Φ.Ε.Κ. Α' 146/11.9.2024) (βλ. το με κωδικό παραβόλου 427785309951 1126 0038 e – παράβολο και την από [REDACTED] απόδειξη επιτυχούς εκτέλεσης συναλλαγής της τράπεζας ALPHA BANK), πρέπει η προκείμενη έφεση να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των επιμέρους λόγων της (άρθρο 533 § 1 ΚΠολΔ), κατά την ίδια διαδικασία, κατά την οποία εκδόθηκε η εκκαλούμενη απόφαση (614 επ., 632 §2 εδ. β και 937 § 3 ΚΠολΔ).

Στην προκείμενη περίπτωση, ο ανακόπτων και ήδη εκκαλών με την από [REDACTED] και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης [REDACTED] του Ειρηνοδικείου Γαστούνης ανακοπή του, στρεφόμενη κατά του καθ' ου η ανακοπή και ήδη εφεσίβλητου, ζητούσε για τους αναφερόμενους σε αυτή λόγους, την ακύρωση της υπ' αριθ. 22/2019 διαταγής πληρωμής της

Ειρηνοδίκη του Ειρηνοδικείου Γαστούνης, η οποία εκδόθηκε για χρηματική απαίτηση του καθ' ου κατά του ανακόπτοντα, καθώς και την ακύρωση της παρά πόδας αυτής από 16.10.2019 επιταγής προς πληρωμή, με την οποία επιτάσσεται ο ανακόπτων και νυν εκκαλών να καταβάλει, μεταξύ άλλων, για επιδικασθέν κεφάλαιο ποσό €7.472,48 και για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη ποσό €210, νομιμότοκα από την επίδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής και μέχρι πλήρους εξόφλησης. Με την εκκαλούμενη απόφασή του, η οποία εκδόθηκε κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, αφού έκρινε νόμιμες κι εμπρόθεσμες τις σωρευόμενες ανακοπές των άρθρων 632 και 933 ΚΠολΔ, στη συνέχεια τις έκανε εν μέρει δεκτές αμφοτέρως και τις ακύρωσε κατά το ποσό των ογδόντα ευρώ (€80), ενώ συμψήφισε τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Κατά της απόφασης αυτής, παραπονεείται ο εκκαλών με την κρινόμενη έφεσή του, με τον μοναδικά προβαλλόμενο σε αυτή λόγο που ανάγεται σε πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων. Ειδικότερα, ο εκκαλών με τον μοναδικό λόγο έφεσής του, και επομένως κατά το μέρος που μεταβιβάζεται η υπόθεση με την έφεση στο δευτεροβάθμιο αυτό δικαστήριο κατ' άρθρο 522 ΚΠολΔ (βλ. σχετικά ΑΠ 231/2025, ΤριμΕφΚερκ 7/2025 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), παραπονεείται ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο δεν υπολόγισε ορθά τις αποδείξεις καταβολής και ακύρωσε τη διαταγή πληρωμής και την παρά πόδας αυτής επιταγής προς πληρωμή μόνο για το ποσό των €80, ενώ όφειλε να τις ακυρώσει κατά το ποσό των €2.255. Ζητά δε την εξαφάνιση της εκκαλούμενης απόφασης, όπως επί τω τέλει γίνει δεκτή η ανωτέρω από [redacted] ανακοπή του και ακυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής με την παρά πόδας αυτής συνταχθείσα επιταγή προς πληρωμή.

Από την επανεκτίμηση της ανωμοτί εξέτασης του καθ' ου η ανακοπή – εφεσίβλητου, ο οποίος νομότυπα εξετάστηκε ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτόριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, απορριπτομένου του προβαλλόμενου στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου αιτήματος του εκκαλούντα για εξέταση μάρτυρα, αφού από την κρίση του Δικαστηρίου αυτού δεν επιβάλλεται, δεδομένης της κατ' αντιμωλία των διαδίκων συζήτησης στον πρώτο βαθμό (άρθρο 529 § 1 εδ. β' ΚΠολΔ), των εγγράφων που προσκομίζονται μετ' επικλήσεως από τους διαδίκους, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς



συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 § 3 και 339 ΚΠολΔ), χωρίς όμως η ρητή αναφορά ορισμένων εξ αυτών να τους προσδίδει αυξημένη αποδεικτική δύναμη σε σχέση με τα λοιπά, για τα οποία δεν γίνεται ειδική μνεία και τα οποία, ως ισοδύναμα, συνεκτιμώνται για την ουσιαστική διάγνωση της ένδικης διαφοράς (ΑΠ 408/2021, ΑΠ 177/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), από όσα οι διάδικοι συνομολογούν με τις προτάσεις τους, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθρο 336 § 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν, τα ακόλουθα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Τον Ιούνιο του έτους ██████████ ο καθ' ου η ανακοπή και νυν εφεσίβλητος ήρθε σε προφορική συμφωνία, που δεν περιεβλήθη τον έγγραφο τύπο, με τον ανακόπτοντα και νυν εκκαλούντα για χορήγηση σε αυτόν δανείου ποσού €10.000. Και τούτο, διότι, όπως κατέθεσε ο καθ' ου η ανακοπή και νυν εφεσίβλητος, τους συνέδεε μακροχρόνια φιλία και ο αντίδικός του δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη χορήγηση δανείου από πιστωτικό ίδρυμα. Έτσι, ο καθ' ου η ανακοπή και νυν εφεσίβλητος κατήρτισε την υπ' αριθμόν ██████████ σύμβαση καταναλωτικού δανείου με την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ», διάρκειας έξι (6) ετών, δυνάμει της οποίας, την ██████████ εκταμίευσε το ποσό των €9.764, καθώς από το χορηγηθέν ποσό δανείου €10.000 αφαιρέθηκε ποσό €236, παρακρατηθέντος εκ της τράπεζας για ασφάλεια, με ημερομηνία εξόφλησης την ██████████ και με μηνιαία δόση ποσού €174,57 τα πρώτα δυο (2) έτη της σύμβασης και ποσού €178,10 τα τέσσερα (4) επόμενα. Στη συνέχεια, την ██████████ ο καθ' ου η ανακοπή και νυν εκκαλών κατέθεσε το ανωτέρω εκταμιευθέν ποσό στον υπ' αριθμόν ██████████ λογαριασμό που τηρούσε ο ανακόπτων και νυν εκκαλών στην «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως από ██████████ εντολή είσπραξης της τράπεζας, και, παράλληλα, ενεργοποίησε τον υπ' αριθμόν ██████████ λογαριασμό του στην ως άνω τράπεζα, προκειμένου ο ανακόπτων και νυν εκκαλών να του καταβάλει σε αυτόν τις δόσεις του μεταξύ τους συναφθέντος δανείου. Ο καθ' ου η ανακοπή και νυν εφεσίβλητος εξόφλησε στην πιστώτρια ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ» ποσό €12.738,48, συμπεριλαμβανομένων των δεδουλευμένων τόκων και των δεδουλευμένων τοκοχρεολυσίων, με παρακράτηση των μηνιαίων



τοκοχρεωλυσίων από τον φορέα μισθοδοσίας του. Ωστόσο, ο ανακόπτων και νυν εκκαλών είχε καταβάλει προς τον καθ' ου η ανακοπή και ήδη εφεσίβλητο συνολικά μόνο έξι (6) δόσεις ύψους €1.050 έως και τον Φεβρουάριο του έτους 2011, οπότε και σταμάτησε να εξυπηρετεί το δάνειο. Προσέτι ο καθ' ου η ανακοπή και νυν εφεσίβλητος του επέδωσε την από [REDACTED] Εξώδικη Δήλωση – Καταγγελία – Πρόσκληση, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. [REDACTED] Έκθεση Επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αμαλιάδας, Φωτεινής Μονολίθου – Σερέτη, με την οποία κατήγγειλε τη μεταξύ τους (προφορικώς) συναφθείσα σύμβαση δανείου και τον καλούσε όπως εντός πέντε (5) ημερών από την επίδοση της ανωτέρω εξώδικης δήλωσης εξοφλήσει την οφειλή του προς αυτόν. Περαιτέρω, ο καθ' ου η ανακοπή και ήδη εκκαλών κατέθεσε και την από [REDACTED] αγωγή ενώπιον του (καταργθέντος πλέον) Ειρηνοδικείου Γαστούνης, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της [REDACTED], ότε και αναβλήθηκε η συζήτηση της υπόθεσης, καθώς συντάχθηκε και υπεγράφη μεταξύ των διαδίκων, χωρίς να αμφισβητείται από κανένα μέρος και συνομολογουμένων του περιεχομένου του και των τιθέμενων υπογραφών, στον [REDACTED] Πηγειού Ηλείας το από [REDACTED] Ιδιωτικό Συμφωνητικό αναγνώρισης και ρυθμίσεως χρέους μεταξύ αυτών. Δυνάμει αυτού του Ιδιωτικού Συμφωνητικού, το οποίο προσκομίζεται μετ' επικλήσεως από τον καθ' ου η ανακοπή και νυν εφεσίβλητο, ο ανακόπτων και νυν εκκαλών αναγνώρισε το υπόλοιπο της οφειλής του έναντι του αντιδίκου του, ύψους €12.024,48 κατά κεφάλαιο, πλέον τόκων και εξόδων, από την προηγούμενη μεταξύ τους προφορική σύμβαση δανείου, το οποίο ποσό οφειλής συμφωνήθηκε να καταβληθεί σε εκατόν εβδομήντα (170) μηνιαίες δόσεις, ποσού €70 έκαστη, αρχής γενομένης την [REDACTED] και εφεξής για δεκατέσσερα (14) έτη. Ο ανακόπτων και νυν εκκαλών προέβη στην καταβολή δόσεων ανά τακτά χρονικά διαστήματα, απομένοντος έτσι ενός υπολοίπου, το οποίο και οφείλει μέχρι σήμερα. Εκδόθηκε δε σε βάρος του η υπ' αριθ. [REDACTED] διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Γαστούνης, βάσει του ανωτέρω από [REDACTED] Ιδιωτικού Συμφωνητικού που είχε υπογραφεί, με την οποία επιτασσόταν να καταβάλει ποσό €7.472,48 για κεφάλαιο και ποσό €210 για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη, νομιμότοκα από την επίδοση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής και μέχρι πλήρους εξόφλησης. Ακριβές αντίγραφο από το



εκτελεστό α' απόγραφο, μαζί με την από [REDACTED] επιταγή προς πληρωμή, με την οποία επιτασσόταν να καταβάλει αυτός ποσό €7.472,48 για επιδικασθέν κεφάλαιο, ποσό €210 για επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη, ποσό €269,90 για τέλη απογράφου, ποσό €264,40 για σύνταξη και υπογραφή της εν λόγω επιταγής, ποσό €50 για έξοδα επίδοσης και ποσό €2 για έξοδα αντιγράφου, επιδόθηκε στον ανακόπτοντα και ήδη εκκαλούντα την 22.10.2019. Περαιτέρω, αυτός άσκησε την από 4.11.2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ~~307.11.2019~~ ανακοπή του ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστηρίου και με τον δεύτερο λόγο αυτής της ανακοπής ισχυρίζεται ότι η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής είναι ακυρωτέα για το ποσό των €2.700, καθώς το οφειλόμενο ποσό ανέρχεται σε €4.772,48, κατόπιν των δόσεων που είχε καταβάλει στον καθ' ου η ανακοπή και νυν εφεσίβλητο. Ωστόσο, από τις προσκομιζόμενες από τον ανακόπτοντα και νυν εκκαλούντα αποδείξεις των πιστωτικών ιδρυμάτων «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» και «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Ανώνυμη Εταιρεία» αποδείχθηκε ότι ο ανακόπτων και ήδη εκκαλών έχει καταβάλει έπειτα από την υπογραφή του ανωτέρω από 4.3.2013 Ιδιωτικού Συμφωνητικού μεταξύ των διαδίκων, και πιο συγκεκριμένα από την 1.4.2013, και μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής την [REDACTED] ειδικότερα έως την [REDACTED] ποσό €630 για το έτος [REDACTED] ποσό €770 για το έτος 2014, ποσό €660 για το έτος 2015, ποσό €910 για το έτος [REDACTED], ποσό €770 για το έτος [REDACTED], ποσό €702 για έτος [REDACTED] και ποσό €190 για το έτος [REDACTED]. Ήτοι, ο ανακόπτων και νυν εκκαλών κατέβαλε στον καθ' ου η ανακοπή και νυν εφεσίβλητο συνολικά το ποσό των €4.632. Συνεπώς, από την αρχική οφειλή ποσού €12.024,48 του ανακόπτοντα – εκκαλούντα που αναγνωρίστηκε με το ως άνω από 4.3.2013 Ιδιωτικό Συμφωνητικό και επί τη βάσει του οποίου εκδόθηκε η ως άνω διαταγή πληρωμής, το προς εξόφληση ποσό είναι €7.392,48. Η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε για κεφάλαιο €7.472,48 και πρέπει να γίνει δεκτός ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα ο σχετικός λόγος ανακοπής και να ακυρωθεί εν μέρει η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής και η παρά πόδας αυτής από [REDACTED] επιταγή προς πληρωμή κατά το υπερβάλλον ποσό των ογδόντα ευρώ (€80). Σε όμοια κρίση οδηγήθηκε και το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κάνοντας εν μέρει δεκτό τον σχετικό λόγο ανακοπής και ακυρώνοντας τις ανακοπτόμενες διαταγή πληρωμής και παρά

πόδας αυτής από ██████████ επιταγής προς πληρωμή για ποσό ογδόντα ευρώ (€80) και επικυρώνοντας για το υπόλοιπο, ποσό επτά χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα δύο και σαράντα οκτώ λεπτών (€7.392,48). Αντιφατικά δε ο ανακόππων και ήδη εκκαλών, σε σχέση με τον δεύτερο λόγο της ανακοπής του, ισχυριζόμενος εκεί ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής πρέπει να ακυρωθεί για ποσό €2.700, με τον λόγο της έφεσής του προβάλλει ότι τελικά έπρεπε να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής κατά ποσό €2.255, αλλά και αλυσιτελώς προβάλλεται από τον ανακόπποντα και νυν εκκαλούντα ότι από το έτος 2010 έως και τον Μάρτιο του έτους 2013 είχε καταβάλει στον καθ' ου η ανακοπή – εφεσίβλητο ποσό €2.000 και δεν ελήφθη υπόψη πρωτοδίκως, καθόσον η ένδικη οφειλή του ανάγεται σε χρόνο μετά από αυτό το χρονικό διάστημα και έχει αναγνωριστεί από τον ίδιο, ομολογουμένης αυτής, με το προαναφερθέν από ██████████ Ιδιωτικό Συμφωνητικό. Ως εκ τούτου, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο ορθά έκρινε κατά το προσβαλλόμενο μέρος του, με αιτιολογία που συμπληρώνεται παραδεκτά με αυτή την απόφαση, και συνεπώς ο οικείος μοναδικός λόγος της ένδικης έφεσης πρέπει να απορριφθεί κατά την ουσιαστική του βασιμότητα.

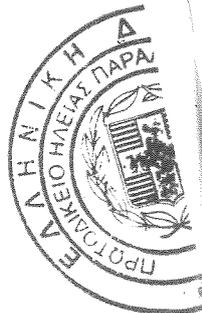
Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, μη υπάρχοντος άλλου λόγου έφεσης προς εξέταση, η υπό κρίση έφεση πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη, καθώς αποδείχθηκε ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, το οποίο με την εκκαλούμενη απόφαση, με αιτιολογία, η οποία όπου είναι αναγκαίο συμπληρώνεται, κατέληξε στην ίδια κρίση, παρά τα υποστηριζόμενα από τον εκκαλούντα με τον συναφή μοναδικό λόγο της έφεσής του. Πρέπει δε να διαταχθεί η εισαγωγή του καταβληθέντος ηλεκτρονικού παραβόλου (e – Παράβολο), ποσού εβδομήντα πέντε ευρώ (€75), στο Δημόσιο Ταμείο εξαιτίας της ήττας του εκκαλούντος, κατ' άρθρο 495 § 3 ΚΠολΔ. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του εφεσίβλητου για αυτόν τον βαθμό δικαιοδοσίας πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του εκκαλούντα (άρθρα 176, 189 και 191 § 2 ΚΠολΔ), γενομένου δεκτού σχετικού αιτήματός του (άρθρο 106 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της απόφασης αυτής.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** κατ' ουσία την υπό κρίση έφεση.





**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την εισαγωγή του κατατεθέντος από τον εκκαλούντα παράβολου, ποσού εβδομήντα πέντε (€75) ευρώ, στο Δημόσιο Ταμείο.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** τον εκκαλούντα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του εφεσίβλητου για αυτό τον βαθμό δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων ευρώ (€300).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αμαλιάδα την 18.2.2026, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

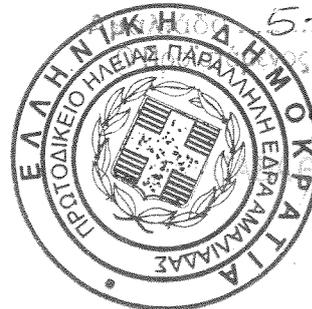


Ακριβές αντίγραφο  
Αμαλιάδα 5.03.2026  
Η Γραμματέας



**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

Για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοσή του κατά τη σειρά της παραγγελίας.



5.03.2026  
Της Τμήματος

ΕΞΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ