

ΑΠΟΦΑΣΗ 38/2026

(Αριθμός έκθεσης κατάθεσης ΑΣΦ/Κρ/7187/17-02-2026)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΑΥΠΛΙΟΥ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΔΡΑ ΚΡΑΝΙΔΙΟΥ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Ευθαλία Μελισσαράτου, Πρωτοδίκη, η οποία ορίστηκε με κλήρωση, χωρίς την σύμπραξη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12-02-2026, για να δικάσει την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΑΣΦ/Κρ/7187/17-02-2026, μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΗΣ: [redacted] κατοίκου [redacted] Ερμιονίδας, Αργολίδας, η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Σοφίας Γρυπιώτου, η οποία προσκόμισε το υπ' αριθμ. 59872/17-02-2026 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων Δ.Σ. Ναυπλίου.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ: [redacted] κατοίκου [redacted] Ερμιονίδας, με [redacted], ο οποίος δεν παραστάθηκε ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από [redacted] αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΑΣΦ/Κρ/7187/17-02-2026 προσδιορίστηκε δε για την δικάσιμο της 13<sup>ης</sup>-11-2025 και κατόπιν νομίμων αναβολών για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, οπότε και εκφωνήθηκε από το έκθεμα και συζητήθηκε.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, αν κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο δεν εμφανιστεί κάποιος διάδικος, η διαδικασία προχωρεί σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι, εφόσον διαπιστωθεί η εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευσή του, αν η συζήτηση επισπεύδεται από τον αντίδικό του ή εφόσον διαπιστωθεί ότι η επίσπευση της συζήτησης γίνεται από τον ίδιο τον υπολειπόμενο διάδικο (άρθρο 686 παρ. 7 ΚΠολΔ-βλ. Π. Τζίφρα Ασφαλιστικά Μέτρα εκδ. Γ' σελ. 43 παρ. 11 α' και 47 δ', Κ. Γεωργίου Ασφαλιστικά Μέτρα εκδ. 2001.τομ. Ι αρ. 851 και τομ. ΙΙ σελ. 44,45). Περαιτέρω, σε περίπτωση που η συζήτηση της υποθέσεως αναβληθεί και απουσιάζει κάποιος διάδικος, μολονότι κλητεύθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, πρέπει να του επιδοθεί αντίγραφο των πρακτικών της αναβολής, για να λάβει γνώση του προσδιορισμού της νέας δικάσιμου, αφού δεν εφαρμόζονται στην

προκειμένη διαδικασία οι διατάξεις του άρθρου 226 παρ. 4 ΚΠολΔ, δηλονότι δεν γίνεται εγγραφή της αιτήσεως στο πινάκιο, ώστε να επέχει, σε περίπτωση αναβολής, θέση κλητεύσεως για όλους τους, νομίμως και εμπροθέσμως κλητευθέντες διαδίκους (Κ. Κεραμεύς/Δ. Κονδύλης/Ν. Νίκας (-Δ. Κράνης), Ερμηνεία ΚΠολΔ - Ασφαλιστικά μέτρα - Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας -Διαιτησία, 2η έκδ., 2020, σ. 54, Χ. Απαλαγάκη (-Χ. Τριανταφυλλίδης/Π. Ρεντούλης), Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας- Ερμηνείας κατ' άρθρο. Τόμος ΙΙ, 6'1 έκδ., 2019. σ. 2224). Εξάλλου, η τήρηση της εκ του άρθ. 110 παρ. 2 ΚΠολΔ απορροούσης θεμελιώδους αρχής της εκατέρωθεν ακροάσεως, επιβάλλει, προκειμένου επ' ακροατηρίου συζήτησεως την εν περιπτώσει απουσίας τινός των διαδίκων, πρωταρχική και αυτεπάγγελτη έρευνα, περί της νομίμου και εμπροθέσμου κλητεύσεως του απολειπομένου διαδίκου και, την εν αποφατική περιπτώσει, κήρυξη απαραδέκτου της συζήτησης και διαταγή περί νομίμου και εμπροθέσμου κλητεύσεως του (ΜΠρΒολ 87/2016 Δ/νη 2016.844. ΜΠρΘεσ 4018/2013 ΤΝΠ ΔΣΑ).

Από την με αριθμό ~~2025~~ έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Ναυπλίου Ιωάννη Μπουρίκα, που προσκομίζεται νόμιμα με επίκληση από την αιτούσα προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης αιτήσεως, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχικά ορισθείσα δικάσιμο της 13-11-2025, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα, προ δέκα ημερών, όπως είχε οριστεί με την ίδια πράξη του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού, στον καθ' ου. Κατά τη δικάσιμο αυτή, ο καθ' ου εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, αλλά η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, όπως προκύπτει από τη σχετική σημείωση του Δικαστή επί του δικογράφου της αίτησης. Περαιτέρω, στη σημερινή μετ' αναβολής δικάσιμο και κατά την εκφώνηση της εν λόγω υπόθεσης από το έκθεμα των προς συζήτηση υποθέσεων, με την σειρά που είναι γραμμένες, ο καθ' ου δεν εμφανίστηκε στο Δικαστήριο, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, όπως προκύπτει από τα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου και συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην (αρθρ. 271 §§ 1 και 2 εδ. β' του ΚΠολΔ). Το δικαστήριο ωστόσο πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υποθέσεως σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (βλ. αρθρ. 691 § 1 του ΚΠολΔ).

Σύμφωνα με το άρθρο 924 ΑΚ «Ο κάτοχος ζώου ευθύνεται για τη ζημία που προξενήθηκε απ' αυτό σε τρίτον. Αν η ζημία έγινε από κατοικίδιο ζώο που χρησιμοποιείται για το επάγγελμα, τη φύλαξη της κατοικίας ή τη διατροφή του κατόχου, αυτός δεν ευθύνεται, αν αποδείξει ότι δεν τον βαρύνει κανένα πταίσμα ως προς την φύλαξη και την εποπτεία του ζώου». Με την πρώτη παράγραφο του άρθρου αυτού καθιερώνεται η αντικειμενική ευθύνη του κατόχου του ζώου για τη ζημία που έγινε απ' αυτό σε τρίτο, δηλαδή από μόνο το γεγονός της κατοχής του ζώου και ανεξάρτητα από οποιαδήποτε υπαιτιότητά του ως προς την φύλαξη ή την εποπτεία ή το είδος του ζώου. Και τούτο γιατί ο κάτοχος, που έχει τα ωφελήματα από

το ζώο, πρέπει να φέρει και τον κίνδυνο κάθε ζημίας που προξενείται από αυτό. Αντίθετα, προκειμένου για κατοικίδιο ζώο θεσπίζεται, με την δεύτερη παράγραφο του ίδιου ως άνω άρθρου, η νόθος αντικειμενική ευθύνη του κατόχου του ζώου, στηριζόμενη σε εικαζόμενο πταίσμα του για την φύλαξη και την εποπτεία του ζώου και, κατά συνέπεια, ο κάτοχος του ζώου μπορεί να απαλλαγεί από την ευθύνη του, αν επικαλεσθεί και αποδείξει, ότι δεν τον βαρύνει πταίσμα για την φύλαξη και εποπτεία του ζώου (ΑΠ 1094/2022 Νόμος, ΑΠ 1398/2022 Νόμος, ΕφΑθ 169/2023 Νόμος, ΕφΑγ 6/2022 Αρμ 2023.737). Ειδικότερα, ο εναγόμενος, αν θέλει να υπαχθεί στη δεύτερη παράγραφο του άρθρου 924 ΑΚ πρέπει να ισχυρισθεί και να αποδείξει: α) την ιδιότητα του ζώου ως κατοικίδιου, δηλαδή ότι το χρησιμοποιεί για το επάγγελμά του ή την φύλαξη της κατοικίας του ή την διατροφή του και β) ότι δεν τον βαρύνει πταίσμα για την φύλαξη και την εποπτεία του ζώου, επειδή κατέβαλε κάθε απαιτούμενη στην περίπτωση επιμέλεια. Εξάλλου, η ευθύνη αυτή του κατόχου του ζώου, ανεξάρτητα αν βασίζεται στην πρώτη ή στη δεύτερη παράγραφο του ως άνω άρθρου, μπορεί να μετριασθεί ή να παύσει εντελώς κατ' άρθρο 300 ΑΚ, αν η ζημία δύναται να αποδοθεί στον ζημιωθέντα ή σε πρόσωπα, για τα οποία ευθύνεται αυτός (ΕφΑθ 169/2023 Νόμος, ΕφΑθ 228/2022 Νόμος). Ως κατοικίδια ζώα νοούνται εκείνα που ζουν, αναπτύσσονται, τρέφονται, αναπαράγονται υπό τη στέγη του ανθρώπου και με τις φροντίδες αυτού και είναι προορισμένα να χρησιμοποιούνται για το επάγγελμα, τη φύλαξη της οικίας ή τη διατροφή του κατόχου τους, ενώ, ως κάτοχος του ζώου κατά την έννοια του άρθρου 924 ΑΚ και στις δύο παραγράφους θεωρείται εκείνος που έχει φυσική εξουσία πάνω στο ζώο και που έχει αναλάβει να του παρέχει τροφή, να το στεγάζει και να το φροντίζει για χρόνο όχι πρόσκαιρο και ο οποίος μπορεί να το χρησιμοποιεί και να αποκομίζει τις οποιεσδήποτε ωφέλειες του (ΑΠ 1094/2022 Νόμος, ΑΠ 1398/2022 Νόμος, ΕφΑγ 6/2022 Αρμ 2023. 737).

Περαιτέρω, από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 57 του ΑΚ και 947 § 1 του ΚΠολΔ, προκύπτει ότι η επί παραλείψει αγωγή, που προβλέπει η πρώτη εξ αυτών, μπορεί να εγερθεί, πλην άλλων περιπτώσεων, κατά τις οποίες προσβάλλεται η προσωπικότητα του ανθρώπου, και στις περιπτώσεις προσβολής της τιμής του, της προσωπικής του ελευθερίας, του ασύλου της κατοικίας του και της σφαίρας των απορρήτων του συνεπεία πράξεων που συνιστούν ποινικά αδικήματα και υπό την προϋπόθεση ότι είτε εχώρησε ήδη η προσβολή, είτε, και ανεξαρτήτως προηγουμένης προσβολής, εφ' όσον υφίσταται βάσιμη απειλή επικείμενης προσβολής (ΕφΑθ 1711/1991 Αρμ ΜΕ' 484, Γεωργιάδη -Σταθόπουλου ΑΚ υπ' άρθρο 57, αριθ. 1, 6, 7, 8, 10). Συντρεχουσών δε των προϋποθέσεων του άρθρου 682 του ΚΠολΔ μπορεί να ζητηθεί από τον ενδιαφερόμενο, όπως το Δικαστήριο διατάξει ασφαλιστικά μέτρα και δη τα απαιτούμενα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 731 - 732 του ΚΠολΔ, προς προσωρινή ρύθμιση της καταστάσεως, μεταξύ των οποίων, προεχόντως εν προκειμένω, την προσωρινή παράλειψη των πράξεων που προσβάλλουν τις κατά τα άνω εκφάνσεις της προσωπικότητας του αιτούντος (Γεωργιάδη -Σταθόπουλου ΑΚ, υπ' άρθρο 57,

αριθ. 22), χωρίς, μάλιστα, στην περίπτωση αυτή να τίγεται η διάταξη του άρθρου 692 § 4 του ΚΠολΔ, που απαγορεύει την ικανοποίηση του δικαιώματος, με τη λήψη του ασφαλιστικού μέτρου, δεδομένου ότι, επί απολύτων δικαιωμάτων, όπως η προσωπικότητα, η υποχρέωση των τρίτων να μη την προσβάλλουν, ισχύει στο διηνεκές, με συνέπεια, ως εκ της υπάρξεως διαρκούς, στην περίπτωση αυτή, εννόμου σχέσεως, να μπορεί, όταν υφίσταται ανάγκη, να τεθεί προσωρινά σε λειτουργία, χωρίς, με τον τρόπο αυτό, να κινδυνεύει να ματαιωθεί ο σκοπός της κυρίας δίκης.

Με την υπό κρίση αίτησή της η αιτούσα, η [REDACTED], ισχυρίζεται ότι την [REDACTED] 2025 και ώρα 06.00 π.μ., πήγαινε μόνη της στην ιδιοκτησία της στη θέση [REDACTED] [REDACTED], και έξωθεν της οικίας του καθ' ου, η οποία ευρίσκεται [REDACTED] της ιδιοκτησίας της, της επιτέθηκε εντελώς απρόκλητα ο σκύλος του καθ' ου η αίτηση, υπό τις εκεί αναφερόμενες συνθήκες, και της κατάφερε πλήγματα στην αριστερή κνήμη, προκαλώντας τον τραυματισμό της. Ότι περί την [REDACTED] πρωινές ώρες (06.00πμ-7.00πμ), μεταβαίνοντας πάλι προς την ιδιοκτησία της, την πλησίασε πάλι έξωθεν της ιδιοκτησίας καθ' ου το λυκόσκυλο το οποίο άρχισε να γαυγίζει επιθετικά. Ότι ο καθ' ου εξήλθε από την κεντρική θύρα της ιδιοκτησίας του φωνάζοντας και απειλώντάς την «να μην ξαναπεράσεις από εδώ. Εάν θα έρθεις πάλι θα σε κάνω μαύρη στο ξύλο και θ' αμολήσω το σκύλο να σε φάει». Ότι το ίδιο συνέβη και την [REDACTED], οπότε και ο καθ' ου την απείλησε εκ νέου με φράση «ο δρόμος είναι δικός μου και απαγορεύεται να περάσεις. Εάν σε ξαναδώ θα σε κάνω μαύρη στο ξύλο». Με βάση το ιστορικό αυτό η αιτούσα, επικαλούμενη επείγουσα περίπτωση και επικείμενο κίνδυνο, αλλά και την ευθύνη του καθ' ου ως κατόχου του εν λόγω ζώου συντροφιάς, ζητεί α) Να παύσει ο καθ' ου προσωρινά να προσβάλλει τη προσωπικότητά της και να θέτει σε κίνδυνο τη σωματική και ψυχική της υγεία, τη τιμή και την υπόληψή της, β) να μην την προσεγγίζει και να την πλησιάζει δια ζώσης από τούδε και στο εξής στην ιδιοκτησία της, η οποία ευρίσκεται στο [REDACTED] Ερμιονίδας Αργολίδας [REDACTED] [REDACTED] σε απόσταση μικρότερη των 10 μέτρων, γ) Να μην απευθύνεται σε αυτήν στο μέλλον δια ζώσης, κατά τρόπο προσβλητικό, συκοφαντικό, υβριστικό ή απειλητικό ή να ενεργεί οποιαδήποτε πράξη με σκοπό να βλάψει οποιαδήποτε έκφανση του δικαιώματος της προσωπικότητάς της, Δ) Να λάβει τα κατάλληλα μέτρα φύλαξης και εποπτείας ως ιδιοκτήτης και κάτοχος του δεσποζόμενου μεγάλωσωμου σκύλου (λυκόσκυλου) χρώματος λευκού έτσι ώστε αυτό να βρίσκεται συνεχώς περιορισμένο εντός της ιδιοκτησίας του με κλειδωμένη τη πόρτα έτσι ώστε να μην εξέρχεται της ιδιοκτησίας του και ε) Να απειληθεί κατά του καθ' ου χρηματική ποινή χιλίων ευρώ (1000,00€) και προσωπική κράτηση ενός έτους (1) για κάθε περίπτωση παραβίασης που θα τεθεί με την παρούσα απόφαση.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 22, 683 παρ.1. 683 παρ.4 ΚΠολΔ), προκειμένου να δικαστεί κατά την προκείμενη διαδικασία των

4

ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ., 731 επ. του ΚΠολΔ). Επιπλέον, η υπό κρίση αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57 παρ.1 εδ. α ΑΚ, 176, 682 παρ.1, 700, 731, 732 και 946 ΚΠολΔ. Επομένως, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την ανωμοτί εξέταση της αιτούσας στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου, που εμπεριέχεται στα τηρηθέντα από το Δικαστήριο πρόχειρα πρακτικά, καθώς επίσης κι από όλα τα έγγραφα που προσκομίζει η αιτούσα, για μερικά από τα οποία γίνεται ειδική αναφορά κατωτέρω, χωρίς όμως να παραλείπεται κανένα για την ουσιαστική διερεύνηση της υπόθεσης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι φωτογραφίες, που προσκομίζει η αιτούσα, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητήθηκε (άρθρα 444 παρ.1 περ.γ', 448 παρ.2 και 457 παρ.4 ΚΠολΔ), πιθανολογήθηκαν τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα ηλικίας [redacted] σήμερα κέκτηται κατά πλήρη κυριότητα νομή και κατοχή και κατά ποσοστό [redacted] ένα κτίμα στην θέση «[redacted]» του δήμου Ερμιονίδας. Ο καθ' ου η αίτηση διαμένει με την οικογένειά του σε [redacted] ως άνω θέση. Την [redacted] και περί ώρα 6:00 π.μ. η αιτούσα κινούνταν πεζή προς την ανωτέρω ιδιοκτησία της, όταν έξωθεν της οικίας του καθ' ου δέχθηκε αιφνίδια και απρόκλητη επίθεση από τον σκύλο του, ο οποίος εξήλθε της οικίας του τελευταίου. Ειδικότερα, το εν λόγω μεγαλόσωμο λυκόσκυλο χρώματος λευκού, το οποίο δεν ετύγχανε επίβλεψης από κάποιο πρόσωπο, όρμησε στην αιτούσα δαγκώνοντάς την στην αριστερή κνήμη (πόδι), και αφού την έριξε κάτω έβαλε το ένα του πόδι στον ώμο της δίπλα ακριβώς από το κεφάλι της. Για την αντιμετώπιση του εν λόγω τραύματος στην αριστερή κνήμη, η αιτούσα μετέβη στο Κέντρο Υγείας [redacted] όπου και διαπιστώθηκε «δήγμα σκύλου αριστερή κνήμη, πρώτη εξ ιδίου ύψους» κι έγινε καθαρισμός του τραύματος και περιποίηση της πληγείσας περιοχής (βλ.υπ' αριθμ. [redacted] ιατρική γνωμάτευση του Κ.Υ. [redacted]). Για το ως άνω περιστατικό η αιτούσα κατέθεσε την από [redacted] έγκληση κατά του καθ' ου, η οποία βρίσκεται σε προκαταρκτικό στάδιο (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. [redacted] έγγραφο από το βιβλίο συμβάντων και αδικημάτων του Αστυνομικού Τμήματος Ερμιονίδας). Για την προαναφερόμενη επίθεση σε βάρος της αιτούσας πιθανολογήθηκε ότι ευθύνεται ο καθ' ου, ο οποίος ως κάτοχος του εν λόγω ζώου δεν είχε λάβει τα απαραίτητα για τη φύλαξη και εποπτεία του μέτρα. Ειδικότερα, το εν λόγω σκυλί είναι κατοικίδιο, δεδομένου ότι αναπτύσσεται και τρέφεται υπό τη στέγη και με τις φροντίδες του καθ' ου, ο οποίος ως κάτοχός του έχει τη φυσική του εξουσία και μπορεί να το χρησιμοποιεί για ίδιο λογαριασμό, εξυπηρετούμενος από αυτό. Ωστόσο, ο καθ' ου, ως κάτοχος του εν λόγω ζώου, δεν έλαβε τα απαραίτητα και αναγκαία μέτρα φύλαξής του, ούτε κατέβαλε την απαιτούμενη επιμέλεια και προσοχή ως προς την επιτήρηση και την εποπτεία του, γιατί δεν είχε μεριμνήσει έτσι ώστε η θύρα της αυλής της οικίας του να παραμένει κλειστή, με αποτέλεσμα ο σκύλος να εξέρχεται από τη θύρα αυτή, κάτι, που όφειλε να

προβλέπει. Αντιθέτως, εκείνος αδιαφόρησε και δεν έλαβε τα κατάλληλα μέτρα, επιτρέποντας στον σκύλο του να περιφέρεται στο δρόμο χωρίς επίβλεψη. Περαιτέρω, προέκυψε ότι περί την [REDACTED] πρωινές ώρες (06.00πμ-7.00πμ), μεταβαίνοντας πάλι η αιτούσα προς την ιδιοκτησία της, εμφανίστηκε πάλι έξωθεν της ιδιοκτησίας του καθ' ου το λυκόσκυλο, το οποίο άρχισε να γαυγίζει. Τότε ο καθ' ου εξήλθε από την κεντρική θύρα της ιδιοκτησίας του και απείλησέ την αιτούσα με την φράση «να μην ξαναπεράσεις από εδώ. Εάν θα έρθεις πάλι θα σε κάνω μαύρη στο ξύλο και θ' αμολήσω το σκύλο να σε φάει», ενώ ανάλογης βαρύτητας περιστατικό έλαβε χώρα και την [REDACTED], οπότε και ο καθ' ου την απείλησε εκ νέου με την φράση «ο δρόμος είναι δικός μου και απαγορεύεται να περάσεις. Εάν σε ξαναδώ θα σε κάνω μαύρη στο ξύλο». Πρόδηλο είναι, μετά ταύτα, ότι η προεκτεθείσα συμπεριφορά του καθ' ου, ως παράνομη και προσβλητική της προσωπικότητας της αιτούσας και δη των ειδικότερων εκφάνσεων της επί της προσωπικής της ελευθερίας και της τιμής, την φορτίζει και διαταράσσει τον ψυχικό της κόσμο και της δημιουργεί προβλήματα στην προσωπική και κοινωνική της ζωή. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, εφόσον συντρέχει επείγουσα περίπτωση και επικείμενος κίνδυνος να επαναληφθούν γεγονότα όπως τα επίδικα στο μέλλον, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή και να υποχρεωθεί ο καθ' ου α) να μην προσεγγίζει την αιτούσα δια ζώσης από τούδε και στο εξής σε απόσταση μικρότερη των 10 μέτρων στην ιδιοκτησία της στο [REDACTED] του δήμου Ερμιονίδας θέση «[REDACTED]», β) να μην απευθύνεται κατά τρόπο προσβλητικό, εξυβριστικό ή απειλητικό προς την αιτούσα και γ) να λάβει τα αναγκαία μέτρα φύλαξης και εποπτείας του εν λόγω σκύλου. Εξάλλου, κατά παραδοχή και του παρεπομένου ενδίκου αιτήματος πρέπει ν' απειληθεί χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση σε βάρος του καθ' ου, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, για κάθε περίπτωση που αυτός ήθελε παραβιάσει τους εκεί τιθεμένους όρους συμπεριφοράς του έναντι της αιτούσας. Τέλος, ο καθ' ου πρέπει να καταδικασθεί λόγω της ήττας του στα δικαστικά έξοδα της αιτούσας, δεκτού γενομένου του σχετικού αιτήματός της τελευταίας (άρθρο 176 του ΚΠολΔ). Περαιτέρω παράβολο ανακοπής ερημοδικίας σε βάρος του ερημοδικαζομένου καθ' ου η αίτηση δεν πρέπει να οριστεί, διότι η παρούσα απόφαση δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα (βλ. αρθρ. 699 του ΚΠολΔ), συνεπώς δε και σε ανακοπή ερημοδικίας.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του καθ' ου η αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον καθ' ου να μην προσεγγίζει την αιτούσα δια ζώσης από τούδε και στο εξής σε απόσταση μικρότερη των 10 μέτρων στην ιδιοκτησία της στο [REDACTED] του δήμου Ερμιονίδας θέση [REDACTED].

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον καθ' ου να μην απευθύνεται κατά τρόπο προσβλητικό, εξυβριστικό ή απειλητικό προς την αιτούσα.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον καθ' ου όπως προβεί στα αναγκαία μέτρα φύλαξης και εποπτείας του αναφερόμενου στο σκεπτικό σκύλου που κατέχει, και δη να μην επιτρέπει να εξέρχεται αυτός από τον αύλειο χώρο της οικίας του και να περιφέρεται ελεύθερα στο δρόμο, χωρίς συνοδό, που θα τον κρατά δεμένο με λουρί και σε μικρή απόσταση από τον ίδιο.

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος του καθ' ου προσωπική κράτηση ενός μηνός και χρηματική ποινή χιλίων (1.000,00) ευρώ για κάθε παραβίαση της ως άνω διάταξης.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον καθ' ου στα δικαστικά έξοδα της αιτούσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων πενήντα (450,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Κρανίδι, στο ακροατήριό του και σε έκτακτη δημόσια αυτού συνεδρίαση χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους την 26 Φεβρουαρίου 2026, με την παρουσία της Γραμματέως.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

  
Ευδοκία Μεδισσοράτση

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για την δημοσίευση)

  
Εκατερίνη Μπουγιατιώτη

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_