



4

Αριθμός Απόφασης 65/2024
(αριθμός έκθεσης κατάθεσης αίτησης 26/28-08-2024)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΑΥΠΛΙΟΥ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΔΡΑ ΚΡΑΝΙΔΙΟΥ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Δικαστή Ευθαλία Μελισσαράτου Πρωτοδικη, την οποία όρισε ο διευθύνων το Πρωτοδικείο Ναυπλίου Πρόεδρος Πρωτοδικών, και από την Γραμματέα Αικατερίνη Μπούγατζιάτη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 26 Σεπτεμβρίου 2024, για να δικάσει την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 26/28-08-2024 αίτηση, μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: του κατοίκου του δήμου Ερμιονίδας, οδός Αχλλέως, με Α.Φ.Μ. , η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Χρήστου - Γεωργίου Χαραλαμπίδου (ΑΜ ΔΣΑ 36626, Αριθμός Παραστ. Προέσπραξης ΔΣΝ 43571/25-09-2024) και κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗΝ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ, η οποία κατέστη διάδικος μετά από την νόμιμη κλήτευσή της (άρθρο 5 παρ. 1 του ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ): Ανώνυμης εταιρείας με τη επωνυμία «INTRUM HELLAS ANONYMH ETAIPEIA ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «INTRUM Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», με Α.Φ.Μ. 801215902, η οποία ενεργεί εν πρακειμένω ως μη δικαιούχος διάδικος και ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «Vega I NPL Finance Designated Activity Company», που εδρεύει στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, με αριθμό μητρώου 672239, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ. 4 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου , Αριθμός Παραστ. Προέσπραξης ΔΣΝ 43574/25-09-2024) και κατέθεσε προτάσεις.

Η αιτούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 27-08-2024 αίτησή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 26/28-08-2024, η συζήτηση της οποίας προοριζόταν για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο. Βάσει δε της με αριθμό 84/09-09-2024 πράξης του διευθύνοντος Πρωτοδικείου Ναυπλίου Προέδρου Πρωτοδικών ορίσθηκε ότι οι ήδη προσδιορισθείσες ως τις 15-9-2024 προς συζήτηση υποθέσεις, μεταξύ των οποίων και η υπό κρίση υπόθεση, του καταργηθέντος Ειρηνοδικείου Μάσσης θα συζητηθούν κατά τα υπάρχοντα πινάκια στις ήδη ορισθείσες δικάσιμους στο ακροατήριό του καταργηθέντος Ειρηνοδικείου Μάσσης.



χρησιμοποιήθηκαν, οδηγεί σε διάφορες ερμηνευτικές εκδοχές, ενώ η ασάφεια της αποφάσεως πρέπει να είναι τέτοια ώστε να δυσχεραίνεται ή να καθίσταται αδύνατη η κατανόηση αυτής ή η εκτέλεσή της και η οριοθέτηση του ουσιαστικού δεδικασμένου που απορρέει απ' αυτή. Το δικαστήριο, ενώπιον του οποίου εισάγεται η αίτηση ερμηνείας δικαστικής αποφάσεως, θα εξετάσει, σε πρώτη φάση, αν πράγματι η απόφαση είναι ασαφής, αβρίστη και με αμφίβολο νόημα. Μόνο τότε, ήτοι, αν διαγνωστεί ότι η απόφαση δεν είναι "σαφής" αλλά έχει ανάγκη ερμηνείας, θα προχωρήσει στην ερμηνεία της αποφάσεως, αναζητώντας την αληθινή βούληση του δικαστή (και όχι το νόημα της αποφάσεως καθ' εαυτό), λαμβάνοντας υπόψη, εφόσον είναι αναγκαίο, και τα διαδικαστικά έγγραφα της δίκης, κατά την οποία εκδόθηκε η ερμηνευόμενη απόφαση (αγωγή, προτάσεις και λοιπά δικόγραφα της δίκης εκείνης). Δεν ερευνάται, δηλαδή, πώς θα ήταν ορθό να αποφανθεί το δικαστήριο κατά τη δίκη εκείνη, αλλά πώς πράγματι αποφάνθηκε. Νομικές ή ουσιαστικές κλημμέλειες της αποφάσεως δεν είναι δυνατό να καλυφθούν με τη μέθοδο της ερμηνείας και, συνεπώς, δεν επιτρέπεται, κατά την ερμηνεία, η επανεκτίμηση των αποδείξεων που είχαν διεξαχθεί τότε, ούτε το δικαστήριο έχει εξουσία, με ερμηνεία ή προσθήκη νέας διατάξεως, να αλλοιώσει την ουσία της αποφάσεως και την έννοια αυτής, ούτε να συμπληρώσει παραλείψεις σε αιτήματα που υποβλήθηκαν από τους διαδίκους, διότι τούτο αντίκειται στους κανόνες του δεδικασμένου. Το δικαστήριο, κατά την ερμηνεία της αποφάσεώς του, περιορίζεται στην εξεήγηση της αληθινής έννοιάς της, ήτοι στον καθορισμό των αβρίστων και στην αποσαφήνιση των ασαφών σημείων του διατακτικού της ή και των αιτιολογιών της, όταν οι τελευταίες επέχουν θέση διατακτικού, χωρίς όμως να αλλάξει το διατακτικό της αποφάσεώς του (ΑΠ 1735/2014, ΑΠ 1235/2014). Επισημαίνεται ότι από το συνδυασμό των πρόαναφερόμενων διατάξεων των άρθρων 315 και 316 ΚΠολΔ προκύπτει ότι, όπου χωρεί διόρθωση δικαστικής απόφασης, δεν χωρεί ερμηνεία αυτής και αντίστροφα (ΑΠ 359/2017). Κατά την ερμηνεία, τέλος, αναζητείται η βούληση των δικαστών, που εξέδωσαν την ερμηνευόμενη απόφαση, με βάση τα στοιχεία γενικά της δίκης (ΑΠ 1479/2019, ΑΠ 962/2017, ΑΠ 75/2017).

Εξάλλου με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 3869/2010 «Η εισοδηματική στενότητα, τα υψηλά επιτόκια στο χώρο ιδίως της καταναλωτικής πίστης, οι επιθετικές πρακτικές των πιστώσεων, ατυχείς προγραμματισμοί, απρόβλεπτα γεγονότα στη ζωή των δανειοληπτών (απώλεια εργασίας κ.α.), αποτέλεσαν παράγοντες που, δρώντας υπό την απουσία θεσμών συμβουλευτικής υποστήριξης των καταναλωτών σε θέματα υπερχρέωσης, συνέβαλαν ανενόχλητα στην αυξανόμενη υπερχρέωση νοικοκυριών που, αδυνατώντας εν συνεχεία να αποπληρώσουν τα χρέη τους, υπέστησαν και υφίστανται, τις αλυσιδωτά επερχόμενες καταστροφικές συνέπειές της. Σημαντικό μέρος των πολιτών έχει οδηγηθεί σήμερα στην περιθωριοποίηση, καθώς, μη διαθέτοντας σοβαρή αγοραστική δύναμη και δυνατότητα απεγκλωβισμού από την υπερχρέωση, δεν είναι σε θέση να σχεδιάσει τη συμμετοχή του στην οικονομική και κοινωνική ζωή. Η υπερχρέωση αναδεικνύεται πλέον ως

μηνιαίες καταβολές προς την πιστώτριά της, ύψους 155,65€ εκάστης, για χρονικό διάστημα 240 μηνών, ήτοι συνολικά για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της ορίστηκε να καταβάλει το συνολικό ποσό των 37.355,00€. Ότι η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων ορίστηκε να ξεκινήσει τον πρώτο μήνα μετά την δημοσίευση της ανωτέρω απόφασης, η δε αποπληρωμή του ανωτέρω ποσού ορίστηκε να γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο κυμαινόμενο επιτόκιο στεγαστικού δανείου που ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Ότι η δεύτερη των καθ' ων έχει καταστεί διαχειρίστρια των ένδικων απαιτήσεων των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία «Vega I NPL Finance Designated Activity Company» κατόπιν ειδικής διαδοχής της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» ως προς αυτές (τις απαιτήσεις). Ζητά δε, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου της, όπως ερμηνευθεί εάν το δια της ως άνω απόφασης επιτόκιο θα υπολογίζεται επί εκάστης μηνιαίας δόσης ή επί του συνολικού κεφαλαίου.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, κατά την προκειμένη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 317 παρ. 2, 318 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η υπό κρίση αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 316 ΚΠολΔ. Επομένως, η υπό κρίση αίτηση, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η καθ' ης, με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης και με τις κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις της, αρνήθηκε την ένδικη αίτηση και ζήτησε την απόρριψή της.

Από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζονται, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε προκειμένου να χρησιμεύσουν προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνει αυτεπαγγέλτως το Δικαστήριο υπόψη και χωρίς απόδειξη αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: με απόφασή του της 27-02-2019 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 17/28-02-2019 αίτησης της αιτούσας για τη δικαστική ρύθμιση των οφειλών της ενώπιον του Ειρηνοδικείου Μάσσηςτος, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 125/2019 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία η παραπάνω αίτηση έγινε δεκτή, ρυθμίστηκαν τα χρέη της προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», ειδική διάδοχος της οποίας επί των ένδικων απαιτήσεων έχει πλέον καταστεί η αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία «VEGA I NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και διαχειρίστρια αυτών η δεύτερη των καθ' ων «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο

υπερχρεωμένου δανειολήπτη σε μία κατάσταση από όπου δεν θα μπορούσε να απεγκλωβιστεί, με την καταβολή υπέρμετρων δόσεων πέραν των οικονομικών του δυνατοτήτων και καταστρατηγώντας το σκοπό και το πνεύμα του Νόμου. Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει η ένδικη αίτηση να γίνει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της και να ερμηνευτεί η προρρηθείσα απόφαση, ως προς τον τρόπο εκτοκισμού της καταβλητέας για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας μηνιαίας δόσης, όπως καθορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας και να διαταχθεί η σημείωση, κατ' άρθρο 320 ΚΠολΔ, της παρούσας ερμηνευτικής απόφασης στο πρωτότυπο της απόφασης, η οποία ερμηνεύεται, ως και η αναγραφή στα αντίγραφα ή αποσπάσματά της του αριθμού και της ημερομηνίας της ερμηνευτικής απόφασης (γεγονός που της προσδίδει αναδρομικότητα από την έναρξη των έντοκων καταβολών της ρύθμισης του αρ. 9 παρ. 2 ν. 3869/2010, για την διάσωση της κύριας κατοικίας). Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010. Τέλος, παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται, επειδή η παρούσα δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (άρθρο 14 Ν. 3869/2010).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΕΡΜΗΝΕΥΕΙ την με αριθμό [redacted] [redacted] ριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Μάσσητος, και δη το διατακτικό αυτής, ως προς την διάταξή της για την διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, κατά το ότι το αναφερόμενο σ' αυτήν επιτόκιο θα υπολογίζεται στην εκάστοτε μηνιαία δόση που επιβλήθηκε από το Δικαστήριο και όχι στο σύνολο του κεφαλαίου που ορίστηκε να καταβληθεί για την παραπάνω αιτία.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη σημείωση της παρούσας ερμηνευτικής απόφασης στο πρωτότυπο της ερμηνευόμενης απόφασης και την αναγραφή στα αντίγραφα ή αποσπάσματα της τελευταίας του αριθμού και της ημερομηνίας της ερμηνευτικής.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Κρανίδι, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στις 14 Οκτωβρίου 2024, χωρίς την παρουσία των διαδικών και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΕΥΘΑΛΙΑ ΜΕΛΙΣΣΑΡΑΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

