

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
2115/2024
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Μαρία Γρηγοροπούλου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και την Γραμματέα Αρετή ΠΟΥΣΙΑ.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 9^η Απριλίου 2024, για να δικάσει την αίτηση:

Του αιτούντος: [redacted] κατοίκου [redacted], με ΑΦΜ [redacted], ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Σοφίας Γρυπιώτου.

Για τη θέση σε δικαστική συμπαράσταση του: [redacted] του [redacted] κατοίκου [redacted] με ΑΦΜ [redacted], ο οποίος δεν εμφανίσθηκε ούτε παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 11.03.2024 αίτησή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) 31971/2024 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης (Ε.Α.Κ.) 1109/2024 και προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αριθμ. 2842ΣΤ/02.03.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, [redacted] προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον καθ' ου (άρθρα 122 παρ.1, 123, 124, 126 παρ.1 α', 127

παρ.1, 128 παρ. 1, 741, 748 παρ 1,3,4 και 802 παρ. 2 ΚΠολΔ). Ο τελευταίος, ωστόσο, δεν εμφανίσθηκε κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, ούτε εκπροσωπήθηκε νόμιμα από πληρεξούσιο δικηγόρο, και, συνεπώς, πρέπει να δικασθεί ερήμην. Η διαδικασία, όμως, θα προχωρήσει σαν να ήταν και αυτή παρούσα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 754 ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο έκτο του Ν. 4335/2015 και ισχύει από 1-1-2016, το οποίο για την ταυτότητα του νομικού λόγου εφαρμόζεται και στην περίπτωση που δεν εμφανιστεί ή δεν λάβει κανονικά μέρος στη συζήτηση ο καθ' ου η αίτηση ή τρίτος που κλητεύθηκε (βλ. σχετικά την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4335/2015).

Με την κρινόμενη αίτησή του, ο αιτών ζητεί να τεθεί ο πατέρας του, [REDACTED] σε καθεστώς πλήρους στερητικής δικαστικής συμπαράστασης, για το λόγο ότι πάσχει από νοητική έκπτωση και παρουσιάζει περιστασιακή σύγχυση με οπτικές ψευδαισθήσεις, με συνέπεια να αδυνατεί πλήρως να αυτοεξυπηρετηθεί. Επίσης, ζητεί να διοριστεί προσωρινός δικαστικός συμπαραστάτης ο ίδιος, για το διάστημα από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης μέχρι την τελεσιδικία της και οριστική δικαστική συμπαραστάτρια αυτής για το μετά την τελεσιδικία της απόφασης χρόνο και να διοριστεί εποπτικό συμβούλιο, αποτελούμενο από τα αναφερόμενα στην αίτησή της πρόσωπα.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739, 740 παρ. 1, όπως το τελευταίο ισχύει και 801 ΚΠολΔ), δεδομένου ότι για το παραδεκτό της συζήτησης αυτής τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 748 παρ. 2 και 802 παρ. 2 εδ α' και 796 παρ. 3 ΚΠολΔ προδικασία, με την επίδοση αντιγράφου της αίτησης: α) στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών (βλ. την υπ' αριθμ. 2811ΣΤ/27.03.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, [REDACTED]), β) στον υπό δικαστική συμπαράσταση, [REDACTED] βλ. την υπ' αριθμ. 2842ΣΤ/02.03.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, [REDACTED] ο οποίος, κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας απόφασης δικάσιμο, δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο και γ) στην



αρμόδια κοινωνική υπηρεσία του άρθρου 1 παρ. 1 περιπτ. α' του Π.Δ. 250/1999, δηλαδή στο Κέντρο Ψυχικής Υγείας Περιστερίου, που εδρεύει στο Περιστερί Αττικής (οδός Πλάτωνος αριθμ. 19 και Ηφαιστού) (βλ. την υπ' αριθμ. 2843ΣΤ/02.03.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών, [REDACTED]). Είναι δε νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1666 στοιχ. 1, 1667 εδ α', 1669, 1672, 1673, 1674, 1676, 1678, 1681, 1682, 1683 και 1684 ΑΚ, όπως ισχύουν μετά το Ν. 2447/1996, σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 69 παρ. 1, 802, 804 και 805 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα που εξετάστηκε με την επιμέλεια της αιτούσας και η κατάθεσή του περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά της κεκλεισμένης των θυρών συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που προσκομίζει η αιτούσα, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: [REDACTED] είναι ηλικίας 88 ετών, ως γεννηθείς στις 21.10.1936 και από τον γάμο του με την [REDACTED] ηλικίας 86 ετών, απέκτησε δύο τέκνα, ήτοι τον αιτούντα, [REDACTED] γεννηθέντα στις [REDACTED] και τον [REDACTED] γεννηθέντα στις [REDACTED] (βλ. το από 15.02.2024 Πιστοποιητικό Οικογενειακής Κατάστασης του Δήμου [REDACTED]). Ο ως άνω υπό δικαστική συμπαράσταση, πάσχει από νοητική έκπτωση και παρουσιάζει περιστασιακή σύγκυση με οπτικές ψευδαισθήσεις, συμπτώματα εξασθένησης μνήμης, αντίληψης και κρίσης και είναι πλήρως αποπροσανατολισμένος στον τόπο και στον χρόνο (βλ. την από 27.02.2024 Ιατρική Γνωμάτευση του εισηγητικού φακέλου ΚΕΠΑ της ιατρού - νευρολόγου [REDACTED] του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής). Έχει τεθεί υπό φαρμακευτική αγωγή από τις 01.08.2023. Στην παρούσα φάση είναι καθηλωμένος σε αναπηρική καρέκλα αδυνατώντας να ορθοστατήσει και να βαδίσει ακόμα και με υποστήριξη. Επίσης, εμφανίζει κάποιου βαθμού δυσκαταποσία και ήπια σιελόρροια. Λόγω της [REDACTED] και της κινητικής του κατάστασης [REDACTED]. Τέλος, αδυνατεί να αυτοεξυπηρετηθεί και είναι πλήρως εξαρτημένος από άλλο άτομο για όλες τις καθημερινές του ανάγκες και ουσιαστικά εμφανίζει εικόνα παραπληγίας (βλ. τον από 01.08.2022 εισηγητικό φάκελο παροχών αναπηρίας ασθενούς με νευρολογική πάθηση, τον από 27.02.2024 εισηγητικό φάκελο κύριας πάθησης

του e-ΕΦΚΑ, που υπογράφεται από την ως άνω ιατρό – νευρολόγο [Redacted] του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής, τον από 29.02.2024 εισηγητικό φάκελο συνυπάρχουσας πάθησης). Την κατάσταση της υγείας της συμπαραστατούμενης επιβεβαίωσε εξ ίδιας αντιλήψεως και η μάρτυρας που εξετάστηκε ενόρκως στην κεκλεισμένων των θυρών συνεδρίαση αυτού του Δικαστηρίου, [Redacted] σύζυγος του υπό δικαστική συμπαράσταση, η οποία κατέθεσε μετά λόγου γνώσεως για την κατάσταση της υγείας του τελευταίου, καθώς γνωρίζει πολύ καλά τις δυσκολίες που αντιμετωπίζει αφού μάλιστα διαμένει μαζί του. Με βάση όλα τα ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι εξαιτίας της κατάστασης αυτής της υγείας του συμπαραστατούμενου δεν μπορεί να ανταποκριθεί στις βασικές του ανάγκες, μη δυνάμενος να αυτοεξυπηρετηθεί και χρειάζεται συνεχή, καθημερινή φροντίδα και επίβλεψη, επί εικοσιτετραώρου βάσεως, καθώς αδυνατεί να επιμεληθεί του εαυτού του και της περιουσίας του. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο δεν κρίνει απαραίτητη την επικοινωνία του με αυτόν για τον σχηματισμό άμεσης αντίληψης περί της κατάστασής του και για το λόγο αυτό παραλείπει αυτήν (άρθρο 804 παρ. 1 εδ. β' ΚΠολΔ). Συνεπώς, συντρέχει περίπτωση να τεθεί ο πάσχων, υπό πλήρη στερητική δικαστική συμπαράσταση, καθώς αποδείχθηκε ότι η ασθένειά του είναι σοβαρή και μόνιμη και λόγω αυτής αδυνατεί ολικά να φροντίζει μόνος του τον εαυτό του και τις υποθέσεις του, πρέπει δε να διοριστεί τόσο προσωρινός δικαστικός συμπαραστάτης, για το διάστημα από τη δημοσίευση έως την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης, όσο και οριστικός δικαστικός συμπαραστάτης για το χρόνο μετά την τελεσιδικία αυτής (άρθρα 1672 εδ. γ', 1673 ΑΚ και 805 παρ. 5 ΚΠολΔ). Κατάλληλο πρόσωπο για την άσκηση του λειτουργήματος αυτού, κρίνεται, με αποκλειστικό γνώμονα το συμφέρον του συμπαραστατούμενου (άρθρο 1684 ΑΚ), όπως το καθορίζουν οι βιοτικές και ψυχικές ανάγκες του, ο αιτών και υιός του [Redacted] [Redacted], ο οποίος είναι πολύ κοντινός συγγενής του συμπαραστατούμενου, δοθέντος ότι έχει άλλο ένα τέκνο, που προτείνεται για μέλος του εποπτικού συμβουλίου, είναι ικανός σύμφωνα με το νόμο και παρέχει τα εκέγγυα ότι θα ασκήσει με επάρκεια και συνέπεια το λειτουργήμα του, θα μεριμνήσει όσο το δυνατόν καλύτερα για την κάλυψη των ειδικών αναγκών του και την εξασφάλιση του προσώπου και της περιουσίας του και οι ενέργειές του θα αποβλέπουν αποκλειστικώς και μόνο στο συμφέρον του συμπαραστατέου, δεδομένου ότι είναι εκείνος μαζί με την σύζυγό του και μητέρα του αιτούντος που κατά κύριο λόγο την φροντίζουν, την περιποιούνται



και επιμελούνται των υποθέσεών του, περιβάλλοντάς τον με αισθήματα αγάπης και στοργής, λόγω και του στενού συγγενικού δεσμού που τους συνδέει, αντιλαμβανόμενος πλήρως την κατάσταση της υγείας του και κάθε είδους ανάγκη του (άρθρα 1669 και 1670 ΑΚ). Τα ανωτέρω επιβεβαίωσε και η ως άνω μάρτυρας και σύζυγος του συμπαραστατούμενου. Περαιτέρω, πρέπει να οριστεί τριμελές εποπτικό συμβούλιο, για το διάστημα μετά την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης, αποτελούμενο από τα εξής πρόσωπα: 1) [redacted] [redacted] το γένος [redacted], κάτοικο [redacted] Αττικής ([redacted]), με ΑΦΜ [redacted] σύζυγο του συμπαραστατούμενου, ως Πρόεδρο του εποπτικού Συμβουλίου, [redacted] [redacted] κάτοικο Αθηνών ([redacted] αριθμ. [redacted] με ΑΦΜ [redacted], υιό του συμπαραστατούμενου και 3) [redacted] [redacted] κάτοικο [redacted] με ΑΦΜ [redacted], ανιψιά του συμπαραστατούμενου. Τα πρόσωπα αυτά μπορούν να βοηθήσουν το έργο του δικαστικού συμπαραστάτη ασκώντας αποτελεσματικά την εποπτεία της συμπαράστασης και κρίνονται κατάλληλα για το λειτούργημα αυτό. Σημειώνεται ότι το Δικαστήριο προχώρησε στην κρίση του αυτή χωρίς την έκθεση της αρμόδιας κοινωνικής υπηρεσίας του άρθρου 1674 ΑΚ, καθόσον στο άρθρο 19 παρ. 4 του Ν. 2125/1997 ορίζεται ότι, αν η έκθεση αυτή δεν υποβληθεί εμπρόθεσμα, το δικαστήριο δικάζει χωρίς έκθεση, η οποία άλλωστε δεν είναι δεσμευτική αλλά απλώς συνεκτιμάται και συνεπώς η παράλειψη προσαγωγής της έκθεσης αυτής δεν δημιουργεί τυπικό απαράδεκτο για τη συζήτηση της υπόθεσης και την έκδοση σχετικής απόφασης (βλ. ΑΠ 1953/2006 ΝοΒ 2007, 938, ΜΠρΘεσ 3308/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑθ 1321/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Τέλος, η Γραμματέας αυτού του Δικαστηρίου πρέπει να διαταχθεί να καταχωρήσει το διατακτικό της παρούσας στο ειδικό βιβλίο που τηρείται για το σκοπό αυτό στη Γραμματεία (άρθρο 1675 ΑΚ) και να επιμεληθεί την επίδοση αυτής στα πρόσωπα του άρθρου 802 παρ. 4 ΚΠολΔ, καθώς επίσης και στον συμπαραστατούμενο, με την υπενθύμιση στον τελευταίο του δικαιώματός του να ασκήσει ένδικα μέσα, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την αίτηση.

Υποβάλλει σε πλήρη στερητική δικαστική συμπαράσταση τον [REDACTED] κάτοικο [REDACTED]

Διορίζει τον αιτούντα - υιό του συμπαραστατούμενου, [REDACTED] κατοίκου [REDACTED] οδός [REDACTED], προσωρινό δικαστικό συμπαραστάτη για το χρονικό διάστημα από τη δημοσίευση της απόφασης αυτής έως την τελεσιδικία της και οριστικό δικαστικό συμπαραστάτη για το χρονικό διάστημα μετά την τελεσιδικία της απόφασης.

Διορίζει τριμελές εποπτικό συμβούλιο αποτελούμενο από τους: 1) [REDACTED] (οδός [REDACTED]), με ΑΦΜ [REDACTED], σύζυγο του συμπαραστατούμενου, ως Πρόεδρο του εποπτικού Συμβουλίου, 2) [REDACTED] κάτοικο Αθηνών (οδός [REDACTED] αριθμ. [REDACTED]), με ΑΦΜ [REDACTED] υιό του συμπαραστατούμενου και 3) [REDACTED] κάτοικο [REDACTED], με ΑΦΜ [REDACTED] ανιψιά του συμπαραστατούμενου, για το χρόνο μετά την τελεσιδικία της παρούσας απόφασης.

Διατάσσει τη Γραμματεά αυτού του Δικαστηρίου: α) να προβεί στην καταχώρηση του διατακτικού της παρούσας απόφασης στο ειδικό βιβλίο που τηρείται για το σκοπό αυτό στη Γραμματεία του Δικαστηρίου και β) να επιμεληθεί για την επίδοση της παρούσας απόφασης στον ως άνω διορισθέντα δικαστικό συμπαραστάτη, στην αρμόδια κοινωνική υπηρεσία, δηλαδή στο Κέντρο Ψυχικής Υγείας Περιστερίου, που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής (οδός Πλάτωνος αριθμ. 19 και Ηφαίστου) και στον συμπαραστατούμενο, με την υπενθύμιση σ' αυτήν του δικαιώματός της να ασκήσει ένδικα μέσα κατά αυτής της απόφασης.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις 31.05.2024, απύσας της αιτούσας και της πληρεξούσιας δικηγόρου της.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

